

Datum        Woensdag 15 december 2021  
Plaats        **Online via MS Teams**  
Kenmerk      Pagina 1 van 6

Aanwezig:

GMR: Hendrik van de Mortel (vz), Suzan Tieland, Sanne Strik-Arts, Miranda Lingsma, Sharon Martens, Astrid Berends, Kristel Pennings, Femke Meijer, Gésanne Swinkels, Leonie Melein, Kasper Dashorst, Leonie van der Meulen, Karin van Eeden, Jeroen van den Hoogen, Marian Kroes

Afwezig met bericht van verhindering werd ontvangen van: Ingrid Cornelissen

**1. Opening**

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen welkom op deze digitale vergadering.

**2. Vaststellen agenda en notulen (tevens notulen met RvT)**

Er zijn geen tekstuele op-/aanmerkingen. De beide notulen worden ongewijzigd goedgekeurd en vastgesteld.

T.a.v. de secretarisfunctie zullen mw. Berends en mw. Strik nog contact hebben t.b.v. de overdracht.

**3. Mededelingen / in-/uitgaande post**

Er zijn geen mededelingen en er is geen post ontvangen.

**4. Terugkoppeling bespreking notitie vervangingsproblematiek**

Dhr. Van de Mortel en mw. Martens hebben dit document besproken met dhr. Van de Ven.

In grote lijnen kan men zich erin vinden. Wel moet bijv. rekening gehouden worden met het feit dat het bij het SBO anders werkt. Ook is besproken dat er nu beschreven staat dat een ouder of invaller onder toezicht van een leraar aan de slag gaat. Maar die leraar staat zelf óók voor de klas dus een IB-er zou bijvoorbeeld even kort bij de invaller kunnen binnenlopen om te kijken hoe het gaat.

Dhr. Van de Ven heeft aangegeven dat dit document geldt zolang er een lerarentekort is. Een 4-daagse werkweek wordt weliswaar genoemd maar het is niet de bedoeling dit ook in te gaan voeren; het is voor de zekerheid opgenomen en indien van toepassing wordt gekeken naar welke impact het zal hebben; dat zal voor een grotere of kleinere school anders zijn. Het wordt een besluit per school.

Geïnformeerd wordt of verlofdagen onderling ook geruild moeten worden? Dat is praktisch bedoeld, als dat binnen een team op te lossen is heeft dat de voorkeur, zo liet dhr. Van de Ven weten.

Vooralsnog is het een intern document waar de GMR dus niet over hoeft te adviseren.

## 5. Terugkoppeling bespreking Begroting 2022

Dhr. Van de Hoogen geeft aan dat er een voorbespreking is geweest met mw. Donders over de Begroting. Het document is zojuist ook aan de overige GMR-leden aangereikt.

In grote lijnen was de commissie van mening dat de begroting duidelijk is opgesteld en goed is onderbouwd. De volgende punten zijn kort toegelicht:

- De NPO gelden zijn gedeeltelijk uitgegeven en worden verspreid over de komende jaren. Die inkomsten gaan er de komende jaren dus verspreid weer vanaf.
- De financiering wordt gewijzigd van schooljaar naar kalenderjaar, hetgeen een gat van ca. 400K oplevert.
- Friciegelden en groeps grootte is aan de orde geweest. Hoe wordt dit bekostigd en moeten de grotere scholen meer opvangen voor de kleinere scholen en kun je dus meer speling krijgen in de groeps grootte. Gemiddeld is dit op 23 leerlingen aangehouden. Het landelijk gemiddelde is 23 leerlingen en Optimus zit daar nu onder, de komende jaren moet men dus meer richting dit gemiddelde van 23 leerlingen per groep.
- Er wordt geïnvesteerd in de duurzaamheid van gebouwen en ICT. Er was een duidelijke uitsplitsing in deze posten en dat bevatte geen onduidelijkheden.
- Voor de ventilatie wordt getracht subsidie binnen te halen van ca. 30%. Met Gemeenten worden hierover gesprekken gevoerd en hopelijk zijn de eerste resultaten zichtbaar voor de zomer.

De GMR heeft geen aanvullende vragen en zal positief adviseren.

## 6. Voorbereiding agenda College van Bestuur

Hedenmiddag heeft de GMR kennis genomen van een brief die aan de ouders is gestuurd m.b.t. de noodopvang in relatie tot cruciale beroepen. Dit onderwerp wordt vertrouwelijk voorbesproken en wordt dus niet opgenomen in dit verslag.

*Vanuit het College van Bestuur sluiten Harrie van de Ven en Monique Donders aan.*

## 7. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

## 8. Mededelingen/vragen vanuit GMR

### Terugkoppeling stand van zaken gesprekkencyclus

Mw. Donders geeft aan dat de vraag van de GMR was of er een apart formulier is voor andere functies dan leerkrachten. De GMR vernam nl. dat het onderwijsondersteunend personeel (OOP) aangaf dat het huidige format erg gericht is op onderwijsgevend personeel.

Uit navraag blijkt dat dit in ontwikkeling is. Het huis van werkvermogen wordt wel voor alle medewerkers gehanteerd. Het ontwikkelgesprek met het OOP moet wel onder de aandacht blijven en het College van Bestuur stuurt hier met het hoofd HRM op dat dit goed door geïmplementeerd wordt.

Wanneer dit format gereed is, kan het voor advies aan de GMR aangeboden worden.

### **Besluit:**

Afgesproken wordt dat de volgende keer opnieuw een geactualiseerde versie van geharmoniseerde documenten wordt geagendeerd, tezamen met de afgeronde documenten.

### Vervangingsproblematiek

Gezien het toenemende lerarentekort is hierover met de directeuren gesproken en zijn in deze notitie een aantal punten benoemd om de scholen kaders te geven.

Wat het College van Bestuur betreft is het geen strategisch beleidsdocument. Al gaande weg wordt beleid ontwikkeld, maar dat is er nog niet.

Uiteindelijk gaat het om een meerjarenbeleid dat men wil ontwikkelen m.b.t. strategisch formatiebeleid. Men gaat ervan uit de komende jaren nog vaker geconfronteerd te worden met een gering aanbod van leraren en dat is reden om hierop te anticiperen.

Het betreft dus een interne notitie die wel met de GMR gedeeld wordt om hierover gesprekken te voeren en inzicht te geven in de huidige situatie. Wanneer er significant een strategie is ontwikkeld wordt deze aan de GMR ter advisering voorgelegd.

Geïnformeerd wordt of LIO's, die bijna klaar zijn met de opleiding, volledig voor de klas mogen staan. Dhr. Van de Ven antwoordt dat zij startbekwaam leraar zijn en een werknemer zijn conform de CAO en dus betaald worden. Dat een LIO voor de klas staat is onderdeel van de arbeidsovereenkomst, maar er moet wel toezicht zijn van bevoegde leraren. In geval van een leraartekort is het dus toegestaan dat zij voor de klas staan, dat zit nl. in hun opleidingstraject, maar dus wel met een afgeleide verantwoordelijkheid onder een andere leraar.

9. **Begroting 2022**

De cie. Financiën heeft inmiddels een terugkoppeling gegeven aan de GMR t.b.v. de bespreking van de Begroting 2022 en de toelichting hierop van mw. Donders.

Er zijn geen vragen meer. De GMR zal positief adviseren.

10. **Tijdslijn samengevoegde stukken n.a.v. fusie**

Het onderwerp vervangingsproblematiek is reeds besproken.

11. **Update corona**

**Noodopvang en cruciale beroepen**

Dhr. Van de Mortel licht toe dat de GMR hier uitgebreid vooraf vertrouwelijk over heeft gesproken, dat deel is dus niet genotuleerd.

De voorzitter laat weten dat de GMR verbaasd is dat Optimus ervoor kiest bewust af te wijken van de richtlijn van de overheid dat bij 1 ouder met een cruciaal beroep noodopvang kan worden aangevraagd. In de brief die Optimus vandaag aan ouders heeft gecommuniceerd is aangegeven dat dit twee ouders met een cruciaal beroep moeten zijn. Dit zorgt voor verwarring bij ouders en strookt dus niet met de informatie vanuit de overheid.

Dhr. Van de Ven laat weten dat het vanuit de overheid de bedoeling is dat zo min mogelijk kinderen in de scholen zijn. Als aanvragen voor noodopvang niet gedemotiveerd worden, loop je risico dat er zodanig veel verzoeken voor noodopvang komen waardoor er alsnog teveel leerlingen in de school samen komen. De minister heeft er ook bij ouders op aangedrongen om in eerste instantie zelf naar een oplossing te zoeken en terughoudend om te gaan met het indienen van verzoeken voor noodopvang.

Het onderwijs is niet gehouden aan het onmogelijke. Optimus heeft besloten om dit dus scherper te formuleren met als doel te bereiken dat de scholen, zoals gevraagd, in feite zo leeg mogelijk zijn.

De voorzitter merkt op dat in de brief aan ouders een link is opgenomen om te checken of je voor noodopvang in aanmerking komt; conform de site van de overheid wordt daarbij aangegeven dat er één ouder in cruciaal beroep moet zijn. Dat wijkt dus af van hetgeen in de brief van Optimus staat. Dit is verwarrend en ouders kunnen het opvatten als dat je met één ouder in cruciaal beroep dus recht hebt op noodopvang. Het aanmeldformulier Forms in Office kan echter weer alleen ingevuld worden wanneer er twee ouders een cruciaal beroep hebben en niet met één ouder. Ouders denken dus vanuit de overheidsinformatie daar recht op te hebben, maar op het formulier kan alleen een aanvraag gedaan worden bij twee ouders met cruciaal beroep.

Het College van Bestuur kent het formulier niet en is ook niet door hen binnen de organisatie verspreid; het is dus niet correct en daar wordt morgen nog naar gekeken.

Hoewel door de overheid wordt aangegeven dat een beroep op noodopvang gedaan kan worden bij 1 ouder in cruciaal beroep, wordt hier binnen Optimus dus vanaf geweken. Dhr. Van de Ven geeft aan dat het onderwijs niet gehouden kan worden om het onmogelijke toch mogelijk te maken. Binnen de regio is in onderlinge afstemming voor dit beleid gekozen. Men wil ouders met cruciale beroepen opvang bieden maar tegelijkertijd moet men ervoor zorgen dat er niet teveel kinderen in de school zijn. Het College van Bestuur heeft aan directeuren meegegeven dat ouders zich maximaal moeten inspannen om in eigen kring een oplossing te zoeken. Wanneer er zich situaties voordoen waarbij een ouderpaar of éénuoudergezin (zonder cruciaal beroep) heel erg klem komt te zitten kan een uitzondering op de regel worden gemaakt; hiervoor dient afstemming met de directeur plaats te vinden.

Opgemerkt wordt dat begrijpelijk is dat de noodopvang ontmoedigd moet worden en voorkomen moet worden dat deze overstroomd, maar Optimus had er ook voor kiezen in een brief nadrukkelijk te verzoeken hier terughoudend mee om te gaan i.p.v. in de brief te benoemen dat een aanvraag alleen gedaan kan worden bij 2 cruciale beroepen. Dhr. Van de Ven geeft aan daar niets in te zien, de samenleving verwacht gewoon dat er noodopvang is. Cruciale beroepen zijn nu ook gedefinieerd in een lijst vanuit het Ministerie. De vanzelfsprekendheid dat er bij 1 cruciaal beroep noodopvang wordt gegeven is binnen Optimus dus veranderd naar 2 personen met een cruciaal beroep, maar zoals aangegeven kunnen er uitzonderingen gemaakt worden. Het CvB verwacht niet dat dit in de praktijk problemen zal opleveren en schat in dat er zo'n 10 á 20 situaties zullen zijn die vragen om een andere afweging.

De GMR informeert waarom niet eerst advies is ingewonnen bij de GMR alvorens deze brief te versturen?

M.b.t. het proces laat dhr. Van de Ven weten dat er dinsdagmiddag met directeuren is gekeken naar de verwachtingen in aanloop naar de persconferentie die avond. Vervolgens is afstemming geweest tussen ca. 8 besturen en het was van belang om een regionaal beleid te hanteren. Het College van Bestuur heeft gisteren nog met een Task Force gesproken en wilde zo snel mogelijk de brief versturen. Vanochtend heeft de voorzitter GMR contact gezocht met het College van Bestuur. Er was echter zoveel druk en urgentie dat er alleen maar verantwoording achteraf kan worden gelegd en er geen tijd was om vooraf met de GMR te sparren, aldus dhr. Van de Ven. Het College van Bestuur heeft ervoor gekozen om daarom een besluit te nemen. De GMR moet parallel aan de directeuren en de RvT geïnformeerd worden en dat is ook gebeurd.

De voorzitter begrijpt de visie van het College van Bestuur dat getracht wordt om een drempel op te werpen t.a.v. aanvragen voor noodopvang. Hij wijst er echter nogmaals op dat in andere documenten vanuit de overheid duidelijk staat dat scholen noodopvang moeten bieden voor 1 ouder met een cruciaal beroep. Dat is anders dan in de brief van Optimus staat en zal dus vragen bij ouders oproepen. Er zullen ouders zijn die de nuances begrijpen en dat je voor uitzonderingen terecht kunt bij de directeur. Er zullen er ook ouders zijn die zullen aangeven dat de brief van Optimus niet juist is en niet strookt met de informatie vanuit de overheid. Ook de werkgevers van ouders zullen daarnaar verwijzen en verwachten dat een ouder komt werken omdat deze of diens partner een cruciaal beroep heeft en dus voldoet aan het criterium van één ouder met cruciaal beroep, zoals vanuit de overheid is gecommuniceerd.

Wat dhr. Van de Ven betreft is er desondanks voor gekozen om te voldoen aan de opdracht om zo min mogelijk leerlingen in een school te hebben en te voorkomen dat de noodopvang overstroomt. Het Ministerie zou beter moeten aansluiten bij hetgeen het onderwijs nodig heeft en wat gerealiseerd kan worden; dat is ook zo geduid bij het Ministerie. In dit geval mag je het beleid naar eigen hand zetten, vindt dhr. Van de Ven want je hebt de verantwoordelijkheid voor zoveel scholen en de gehele regio hanteert hetzelfde uitgangspunt.

### Vervangingsproblematiek

Er is een goed gesprek gevoerd met een delegatie van de GMR over deze notitie.

Het College van Bestuur had in de memo aangegeven dat de ouders zouden worden geïnformeerd, maar ze hebben echter besloten op een ander moment hierover te communiceren. Het thema komt nog terug in de GMR en op een ander moment worden de ouders meegenomen waar het College van Bestuur voor staat in de komende jaren; deze periode is hiervoor nu niet geschikt.

De GMR stelt voor het document, vóór verspreiding naar ouders, nog met de GMR te bespreken, o.a. vanwege de genoemde 4-daagse schoolweek. Dhr. Van de Ven vindt echter dat verificering bij het ouderdeel van de GMR voldoende is; je communiceert met ouders om hen mee te nemen en hen te laten weten wat er speelt en het is vooral informatief bedoeld. Wanneer een document slechts bedoeld is om ouders te informeren, hoeft dit niet langs de GMR.

Wanneer er een 4-dagen model zou worden ingevoerd (wat in principe niet de bedoeling is), dan wordt dat zeker met de GMR besproken.

*Het College van Bestuur verlaat om 21.45 de vergadering.*

### 12. **Jaarvergadering GMR**

Dit punt wordt i.v.m. de tijd doorgeschoven naar de volgende vergadering.

### 13. **Rondvraag**

- Mw. Van Eerden laat weten dat zij overleg heeft gehad met de RvT en mw. Donders aangaande de herbenoeming van de voorzitter RvT. Afsproken is wat de procedure zal zijn en wanneer er een bijeenkomst is. De College van Bestuur en RvT zullen de brievenselectie doen maar mw. Van Eerden zal wel bij de gesprekken aansluiten.
- Mw. Linders merkt op dat ouders nogal verschillende adviezen krijgen vanuit de GGD's t.a.v. quarantaine en dat levert onrust op. Mw. Martens geeft aan dat dit een landelijk probleem van de GGD is en ook met de nieuwe omikronvariant die nu weer speelt. Men tracht de GGD's op één lijn te krijgen maar dat is lastig.
- Bij de lockdowns waren de leerachterstanden wat meer collectief, maar nu lijken er meer individuele verschillen te zijn. Hoe zien leraren dit en herkennen zij dit? Mw. Kroes merkt op dat hoewel leerlingen soms wel 2,5 week in quarantaine zitten, zij online lessen kunnen volgen. Haar ervaring is dat daardoor leerlingen niet zoveel missen. Het blijkt per school te verschillen want de ervaring van een ander GMR-lid is dat er op die school geen online onderwijs werd gegeven. Via de betreffende MR zal hier aandacht voor gevraagd worden. Ook verschilt het per groep; de onderbouw krijgt doorgaans geen online les bij quarantaine.
- Desgevraagd wordt gemeld dat de basis cursus MR in januari doorgaat en dit zal online zijn.
- Dhr. Dashorst laat weten dat hij zich m.i.v. volgend schooljaar niet meer verkiesbaar stelt voor de GMR.
- Tenslotte wordt opgemerkt dat het nieuwe regeerakkoord een opsteker is voor het onderwijs. Het biedt een mooie kans om de kwaliteit van het onderwijs een booster te geven.

Sluiting: 22.00 uur

Mw. I. Hofstede  
Notuliste

AFSPRAKENLIJST				
Nr	datum	Actie	Houder	Wanneer
07	11-01-2021	Uitbetaling GMR-vergoeding 2x per jaar	Mw. Tieland	Dec/juli
13	16-03-2021	Organisatie klankbordbijeenkomst agenderen na de zomer	Dagelijks Bestuur	v.a. september
16	02-06-2021	Activiteitenplan actualiseren, daarin meenemen: - Plan moet voor 1 oktober afgerond zijn - 4 maanden voor verstrijken statuut opnieuw kijken naar artikel 3 (aantal leden) - Overzicht zittingstermijnen	Mw. Arts/dhr. Van de Mortel	z.s.m.
18	19-10-2021	Nagaan vergoeding voor vicevoorzitter GMR	Dhr. Van de Mortel	z.s.m.
20	19-10-2021	Duurzaamheid agenderen volgende vergadering	DB	17-11-2021
21	19-10-2021	Nagaan mogelijkheid declareren reiskostenvergoeding p-GMR-lid	Mw. Swinkels	z.s.m.
04	<del>17-11-2021</del>	<del>Cie. Personele Zaken pakt notitie vervangingsproblematiek op</del>	<del>Cie. PZ</del>	<del>z.s.m.</del>
05	17-11-2021	Invulling Jaarvergadering opnieuw bespreken	GMR	15-12-2021
06	<del>17-11-2021</del>	<del>Cie. Financien plant afspraak met mw. Donders voor toelichting op planning begroting</del>	<del>Dhr. Van den Hoogen</del>	<del>2-15 dec '21</del>

ACTIE College van Bestuur				
01	11-12-2019	Mogelijkheid tot koppeling MR-e-mailadressen aan portal t.b.v. toegang algemene GMR-documenten nagaan	College van Bestuur	z.s.m.
02	02-06-2021	Verduidelijking aan teams over inzet werkdrukmiddelen	College van Bestuur	z.s.m.
03	19-10-2021	Overzicht resterende documenten n.a.v. harmonisatieregeling	College van Bestuur	Terugkerend
Besluiten GMR				
01	15-12-2021	De GMR adviseert positief t.a.v. de Begroting 2022	GMR	-

### VERGADERROOSTER GMR 2021-2022

Maandag	<del>20 september 2021</del>	<del>20.00 - 22.00u</del>
Dinsdag	<del>19 oktober 2021</del>	<del>20.00 - 22.00u</del>
Woensdag	<del>17 november 2021</del>	<del>20.00 - 22.00u</del>
Woensdag	<del>15 december 2021</del>	<del>20.00 - 22.00u</del>
Maandag	17 januari 2022	20.00 - 22.00u
Donderdag	24 februari 2022	20.00 - 22.00u
Maandag	11 april 2022	20.00 - 22.00u
Woensdag	1 juni 2022	20.00 - 22.00u
Donderdag	14 juli 2022	20.00 - 22.00u (informele afsluiting)